

## ÜGYREND

### AZ MTA GAZDASÁG- ÉS JOGTUDOMÁNYOK OSZTÁLYÁNAK AZ MTA DOKTORA TUDOMÁNYOS CÍM MEGSZERZÉSÉÉRT INDÍTOTT ELJÁRÁSBAN VALÓ KÖZREMŰKÖDÉSÉRŐL

*Ezt az ügyrendet a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvénnyel, a Magyar Tudományos Akadémia (a továbbiakban: MTA) Alapszabályával és Ügyrendjével, az MTA Doktori Szabályzatával (17/2014. (V. 6.) KGY határozat), valamint a Doktori Tanácsának Eljárási szabályzatával és ügyrendjével együtt kell alkalmazni.*

#### I.

### Eljárási szabályok

#### A doktori ügyekben eljáró testületek és személyek (D. Sz. II. fejezet 9., 16., 17. §)

#### 1. §

(1) Az MTA Doktora tudományos cím megszerzéséért indított eljárásban (a továbbiakban: doktori eljárás) testületként járnak el az MTA Gazdaság- és Jogtudományok Osztálya (a továbbiakban: Osztály), az osztály tudományos/doktori bizottságai (a továbbiakban: bizottság), amelyek a következők:

- Állam- és Jogtudományi Bizottság
- Gazdaságtudományi Minősítő Bizottság
- Hadtudományi Bizottság
- Nemzetközi- és Fejlődéstanulmányok Doktori Bizottság
- Politikatudományi Bizottság
- Regionális Tudományok Bizottsága
- Szociológiai Tudományos Bizottság
- a demográfiát érintő doktori ügyekben – a megjelölt szubdiszciplína alapján - vagy a Szociológiai Tudományos Bizottság vagy a Gazdaságtudományi Minősítő Bizottság a Demográfiai Osztályközi Állandó Bizottság doktor tagjaival kiegészítve dönt

(2) A doktori eljárásban a jelen ügyrendben, illetve a vonatkozó akadémiai szabályozásokban külön meghatározott esetekben saját hatáskörében járhat el az Osztály elnöke, a bizottság elnöke és az előterjesztő.

(3) A doktori eljárásnak az Osztályt érintő ügyszakában az eljárással kapcsolatos szervezési és végrehajtási feladatokat az Osztály titkársági szakreferense – az MTA Doktori Tanácsa (a továbbiakban: Doktori Tanács) Titkárságával együttműködve – látja el.

**Az eljárás megindulása**  
(D. Sz. III. fejezet 25. §, 31. §)

**2. §**

Az Osztály doktori ügyben a Doktori Tanács elnökének az Osztály elnökéhez címzett megkeresésére jár el. A megkereséshez a kérelmező által benyújtott iratokat (a továbbiakban: iratok) a Doktori Tanács Titkársága küldi meg az Osztálynak és biztosítja a kérelmező elektronikus úton beküldött adataihoz való hozzáférést.

**Illetékesség**  
(D. Sz. 31–32. §)

**3. §**

(1) Az Osztály elnöke a Doktori Tanács elnökének megkeresését – annak beérkezésétől számított 15 napon belül – megvizsgálja abból a szempontból, hogy az eljárás lefolytatására az Osztály tudományág szerint illetékes-e. Inter- és multidiszciplináris pályázat esetén az Osztály határideje 30 nap lehet.

(2) Az illetékesség vizsgálata során a Doktori Szabályzat rendelkezéseit (31–32. §) kell alkalmazni.

(3) Ha az Osztály elnöke az eljárásra az Osztály illetékességét megállapítja, kijelöli az ügy előkészítésére tudományszak szerint illetékes tudományos bizottságot, és az iratokat a bizottság elnökének megküldi.

**4. §**

A tudományos bizottság nevében a bizottság elnöke az iratok kézhezvételétől számított 15 napon belül nyilatkozik a bizottság illetékességéről (amennyiben a bizottság illetékesnek tartja magát, elindítja a doktori habitusvizsgálati eljárást; ha megállapítja illetékességének hiányát, a kérelmet visszaküldi az Osztálynak). E határidő elteltével – ha a bizottság elnöke nyilatkozatot nem tesz – az eljárás lefolytatásának előkészítésére a bizottságot illetékesnek kell tekinteni. Ha a bizottság illetékességének hiányát állapítja meg, állásfoglalását érdemi indokolással köteles ellátni.

A pályázónak nyilatkoznia kell arról, hogy pályázatát inter- vagy multidiszciplinárisnak (továbbiakban interdiszciplinárisnak) tartja-e, s ha igen, meg kell jelölnie, hogy értekezése milyen tudományterületeket/ágakat illetve osztályokat érint. Az osztályokon átnyúló inter- és multidiszciplináris pályázat esetén a Doktori Szabályzatban rögzített eljárást kell követni. Csak az Osztályon belüli tudományágakra kiterjedő inter- és multidiszciplináris pályázat esetén

- (1) A pályázónak nyilatkoznia kell arról, hogy
- a) értekezése „valódi” interdiszciplináris, azaz egyenrangúan tartozik a megjelölt tudomány-területhez/tudományágakhoz, vagy
  - b) megjelöli azt a doktori pályázatok értékelésével megbízott (továbbiakban: doktori) bizottságot, amelyet pályázatának elbírálására elsődlegesen kompetensnek tart.

(2) A pályázó bizottsági hovatartozásának megítélését előnyben kell részesíteni, de az Osztály, az érintett doktori bizottságok elnökei közötti egyeztetéssel (szükség esetén az Osztály doktori ügyeket felügyelő tagjának bevonásával) megvizsgálja és felülbíráhatja azt. Mindenekelőtt eldöntik, hogy a pályázat „valódi” interdiszciplináris, azaz egyenrangúan több, elkülönülő tudományterülethez/tudományághoz tartozik, vagy egyértelműen eldönthető, hogy mely doktori bizottsághoz tartozik elsődlegesen, s azon túl még mely további doktori bizottság(ok)hoz. A bizottságokhoz való besoroláskor elsősorban a benyújtott értekezés témáját kell alapul venni.

(3) Az interdiszciplináris kérelmet az Osztály elutasítja,

- a) ha az Osztálynak a kérelmező által megnevezett doktori bizottságainak egyike sem tartja illetékesnek magát, alapos és részletes indoklással alátámasztva, az eljárás lefolytatásában,
- b) ha van, de csak egy magát illetékesnek tartó doktori bizottság, akkor az Osztály felajánlja a kérelmezőnek, hogy módosítsa interdiszciplináris kérelmét, ennek hiányában az eljárást megszünteti.

(4) A pályázat elbírálásának folyamata:

- a) Minden interdiszciplináris pályázatnak „gazda” doktori bizottság(ok)hoz kell tartoznia, amely(ek) megszervezik a pályázat elbírálását.
- b) Osztályon belüli, „valódi” interdiszciplináris pályázat esetén mindegyik bizottság „gazda” bizottságként kezeli a pályázatot, tehát külön-külön teljes értékűen bírálja el. A pályázatot elbíráló doktori bizottságok közösen tesznek javaslatot az Osztálynak a védési bizottságra és a bírálókra.
- c) Ha egyértelműen megjelölhető az elsődleges doktori bizottság, akkor az lesz a „gazda” bizottság. Ha csak egy további közreműködő doktori bizottság érintett a doktori eljárásban, akkor annak elnöke gondoskodik a saját szakterületéről referálói vélemény elkészítéséről, és delegálja az elsődleges bizottságnak a pályázatot elbíráló ülésére saját bizottsága előterjesztőjét (a vélemény készítőjét) és saját bizottságának további három doktor vagy akadémikus tagját, akik szavazati joggal vesznek részt az elsődleges doktori bizottság az adott interdiszciplináris pályázatot értékelő, velük kibővített ülésén. Ilyen esetekben tehát ezen együttes ülés értékelése és javaslata kerül az Osztály felé.
- d) Ha az elsődlegesen túl kettő vagy több további közreműködő doktori vagy tudományos bizottság érintett az Osztályon belül, akkor a pályázat értékelésére egy 1osztály-előterjesztő-12 főből álló eseti multidiszciplináris bizottságot kell létrehozni. Ebben az esetben különösen fontos, hogy az összes érintett doktori bizottság súlyának megfelelően képviselve vegyen részt az értékelési vitában. A bizottság tagjaira az érintett doktori bizottságok elnökei tesznek javaslatot a saját bizottságuk tagjai közül, és a bizottság összetételéről – az Osztály doktori ügyeket felügyelő tagjának véleményét figyelembe véve – az Osztály elnöke dönt.

(5) Vannak olyan tudományágak, amelyeknek van önálló tudományos (al)bizottsága, de azok nem rendelkeznek önálló jogkörrel doktori pályázatok elbírálására (pl. jövőkutatás, statisztika, demográfia). Az ilyen tudományágakban doktori címre pályázók kérelmüket a megjelölt (több esetén valamelyik) „gesztor” doktori bizottságnak címzik. A gesztor bizottságba állandó vagy eseti jelleggel, a pályázójukat értékelő ülésre, szavazati joggal be kell vonni az adott (al)bizottság doktorait és akadémikusait, illetve tanácskozási joggal az (al)bizottság elnökét is, ha nem tartozna az előbbieik közé. Az utóbbit be kell vonni a bizottsági előterjesztők kijelölési folyamatába is.

## **A tudományos/doktori bizottság feladatai** (D. Sz. 17. §, 33. §)

### **5. §**

A bizottság az Osztály elnökének kijelölése alapján jár el és látja el a Doktori Szabályzat 17. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott feladatokat. A bizottság a doktori kérelemben foglaltak vizsgálatát az iratok hozzá érkezésétől számított 60 napon belül folytatja le, amelyből az előterjesztőknek 30 nap áll rendelkezésükre előterjesztésük elkészítésére. A bizottság érdemi állásfoglalását a jelzett határidőn belül az osztállyal írásban közli.

## **A tudományos/doktori bizottság eljárása** (D. Sz. 17. §, 19–21. §, 23. §, 33. §)

### **6. §**

(1) A doktori eljárásban a kérelmező tudományos tevékenységének vizsgálatát és annak eredményeit az ügyben eljáró testületek számára (a bírálóbizottság előtt lefolytatandó nyilvános vita kivételével) előterjesztők mutatják be. A tudományos/doktori bizottság elnöke az iratokat – előterjesztés elkészítése érdekében – a bizottság szakmailag illetékes két tagjának (előterjesztők) adja át. Az előterjesztők előterjesztésüket a kérelmező tudományos munkásságáról, az eljárás lefolytatásának lehetőségéről (Doktori Szabályzat 25. §) és a lehetséges hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottságról egymástól függetlenül, írásban nyújtják be a bizottságnak. Indokolt esetben egyik előterjesztőnek olyan szakember is felkérhető, aki nem tagja a bizottságnak.

(2) A bizottság elnöke felkéri az előterjesztőket, hogy a kérelmező által benyújtott *Közleményjegyzék*, *Publikációs adatlap* és *Tudományos közéleti adatlap* adatait tételesen értékeljék a Doktori Szabályzat 33. § (2) körében az alábbi szempontok alapján:

- a *Publikációs adatlap* számadatai megegyeznek-e a *Közleményjegyzék* és a *Hivatkozási jegyzék* adataival („igen–nem”) – ha nem, mutassanak rá, hogy melyik tétel nem azonos a Magyar Tudományos Művek Tára (MTMT) által nyilvántartott adatokkal;
- nyilvánítsanak véleményt a pályázó *Tudományos munkásságának összefoglalása* alapján a pályázat tudományos értékének súlyáról, és adjanak számszerű, 1–5 fokozatú értékelést is (5 a legmagasabb);
- nyilatkozzanak, hogy a habitusvizsgálathoz kért adatok értékelhetők-e; esetleg hiányosak, nem bizonyítottak, vagy félreérthetők. (A habitusvizsgálathoz kért információnál a *nemleges* válasz is kötelező.) Az *Adatlapok* minden pontját véleményezni kell. Ezekon kívül *összességében* értékeljék a kérelmező szakmai/tudományos és tudományos közéleti aktivitását. Mindkét szempontot *kiemelkedő*, *közepes* vagy *gyenge* minősítéssel értékeljék.
- az előterjesztők ismertessék a kérelmező tudományometriai adatait, nyilatkozzanak arról, hogy a *Publikációs adatlapon* feltüntetett adatok alapján a pályázó tudománymérési értékei megfelelnek-e a követelményeknek. Ha igen, értékeljék a publikációs aktivitást (*kiemelkedő*, *közepes*, *gyenge*).
- értékeljék a pályázó tudományos munkájának *idézetttségét* (*kiemelkedő*, *közepes*, *gyenge*).

(3) A Doktori Szabályzat 33. § (7) alapján a vizsgálat során nem kerül sor a doktori mű érdemi részletes vizsgálatára; a mű formájával és tartalmával csak annyiban kell foglalkozni, hogy annak alapján megállapítható legyen, hogy

- a) a kérelmező helyesen jelölte-e meg a szakterületet;
- b) a doktori mű elbírálásra formailag alkalmas-e;

- c) rövid értekezés benyújtása esetén annak alapján az eljárás lefolytatható-e;
- d) kik lehetnek azok a szakmailag illetékes bírálók és bírálóbizottsági tagok, akik leginkább illetékesek a doktori bírálati eljárásban.

(4) A kérelmező által benyújtott, valamint a pályázat értékelése során a bizottság tagjai által készített további, elektronikusan benyújtott anyagokat, különösen az előterjesztők véleményét, folyamatosan fel kell tölteni az elektronikus rendszerbe, amihez minden bizottsági tag számára hozzáférést is kell biztosítani. Minden anyagnak legkésőbb 4 nappal az ülés előtt be kell kerülnie az elektronikus rendszerbe.

(5) A bizottság az előző bekezdésekben említett előterjesztéseket érdemben tárgyalja, és különösen a következő kérdésekben foglal egymástól elkülönítve állást:

- a) a kérelmezőnek tudományos munkássága alapján adományozható-e doktori cím (Doktori Szabályzat 1. § (1) bekezdés),
- b) a benyújtott doktori mű (Doktori Szabályzat 26. §) elbírálásra alkalmas-e, javasolja-e az Osztálynak rövid értekezés alapján az eljárás lefolytatását,
- c) a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság személyi összetételének megfelelő kialakítása.

Ennek során a tudományos bizottság a benyújtott értekezés érdemi részletes vizsgálatát mellőzi; az értekezés tartalmával annyiban foglalkozik, hogy az elbírálásra formailag alkalmas vagy alkalmatlan (ennek keretében nyilatkozik arról, hogy a benyújtott értekezés nem ugyanazon dolgozat, amely alapján a pályázó korábban a PhD vagy kandidátusi tudományos fokozatát, illetve habilitációs tudományos címét szerezte), illetőleg rövid értekezés alapján az eljárás lefolytatható-e. Az a) és b) pontban foglaltak szerinti állásfoglalást indokolással kell ellátni.

(6) A tudományos bizottság a kérelmező meghallgatását rendelheti el (Doktori Szabályzat 33. § (10) bekezdés), ha

- az előterjesztések tárgyalásakor azt szükségesnek tartja,
- az előterjesztések meghallgatása után szükségesnek látszik.

(7) A doktori eljárásban a tudományos bizottság ülése akkor határozatképes (Doktori Szabályzat 17. § (3)), ha azon jelen van

- a) az ügy összes előterjesztője, továbbá
- b) a doktori eljárásban szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele azzal, hogy a szavazásra jogosultak számából le kell vonni azon tagokat,
  - akikkel szemben az eljárásban összeférhetlenség áll fenn,
  - az Asz. 40. § (7) bekezdésének hatálya alá tartozókat.

(8) A tudományos bizottság az előterjesztők előzetesen írásban benyújtott véleménye ismeretében tárgyalhatja az ügyet. A bizottság álláspontjának kialakítását szolgáló ülésen a bizottság valamennyi tagja részt vesz, azonban csak a Doktori Szabályzat 17. §-ának (3) bekezdésében megjelöltek - szavaznak. Az elektronikus szavazás a doktori eljárás bizottsági ügyszakában nem alkalmazható.

A tudományos bizottság

- a doktori habitusról és annak alapján a doktori mű bírálati eljárásra bocsátásáról 1–5 pontos rendszerű szavazással alakítja ki véleményét. A szavazás eredménye akkor pozitív,

ha a pontok száma meghaladja a szavazásban részt vevők által adható legnagyobb összesített pontszám 70%-át.

- a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről, valamint a többi kérdésben „igen–nem” szavazatokkal dönt. Érvényes döntéshez a szavazásban részt vevők 50%-ot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

(9) A tudományos bizottság nyílt szavazással (igen–nem) dönt ügyrendi és eljárási kérdésekről, a hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottság személyi összetételéről szóló javaslatról. Ha titkos szavazást kér a bizottság egy szavazati jogú tagja, azt el kell rendelni.

(10) Az állásfoglalást akkor lehet teljesnek tekinteni, ha mind a (8) bekezdésben részletezett titkos, mind pedig a (9) bekezdésben részletezett a hivatalos bírálókról, valamint a bírálóbizottság személyi összetételéről szóló nyílt szavazás ugyanazon a bizottsági ülésen érvényesen lezajlott.

### **A tudományos/doktori bizottság állásfoglalása**

#### **7. §**

(1) A hivatalos bírálókról és a bírálóbizottság személyi összetételéről az eljárásra bocsáthatóság vizsgálata után állást kell foglalni akkor is, ha a bizottság alkalmatlannak tartja a kérelmezőt a doktori cím megszerzésére. A hivatalos bírálók helyettesítésére két tartalékot, a bírálóbizottság elnöke és titkára helyettesítésére egy-egy tartalékot is kell jelölni, illetve a bírálóbizottság tagjai mellé legalább két tartalék tagot is meg kell nevezni.

(2) A tudományos bizottság állásfoglalásának azt a részét, amely a pályázó tudományos munkásságának értékeléséről, valamint a rövid értekezés alapján lefolytatható eljárásról szól (a Doktori Szabályzat 26. §-a (5) bekezdésnek megfelelően), szakmai indokolással kell ellátni. Nem kell indokolni a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság személyi összetételére vonatkozó javaslatot.

(3) A tudományos bizottság üléséről emlékeztetőt kell készíteni, amelynek kötelező tartalmi elemei: az ülés határozatképességének megállapítása, a határozathozatalhoz szükséges minimum szavazati szám, az előterjesztők személye, a szavazásra feltett kérdés, a szavazást megelőző vitában milyen érvek hangzottak el, és mi volt a szavazás eredménye.

(4) A tudományos bizottság üléséről az emlékeztetőt a bizottság titkára készíti el. A bizottság állásfoglalását annak indokolásával együtt az emlékeztetőbe kell foglalni. A bizottság állásfoglalását – vagyis az ülésről szóló emlékeztetőből szerkesztett kivonatot – a bizottság elnöke és titkára írja alá, s azt az ülést követő 15 napon belül, az előterjesztők írásos véleményével együtt az Osztály elnökének megküldi.

### **Az osztály eljárása** (D. Sz. 34. §)

#### **8. §**

(1) Az Osztály a tudományos bizottság állásfoglalását – annak beérkezésétől számított 60 napon belül – ülésen tárgyalja. Az ügy előterjesztésére az Osztály elnöke – ésszerű határidő

megjelölésével – az Osztály szakma szerint illetékes tagját/tagjait (a továbbiakban: osztály-előterjesztő) kéri fel.

(2) Ha az osztály-előterjesztő véleménye eltér a tudományos bizottság állásfoglalásától, vagy annak kiegészítését tartja szükségesnek, előterjesztését írásba foglalja. Ha a referens egyetért a tudományos bizottság állásfoglalásával, és annak kiegészítését nem tartja szükségesnek, ezt feljegyzi a tudományos bizottság állásfoglalását tartalmazó iraton, a dátum feltüntetésével és azt aláírja.

(3) Az osztály-előterjesztő írásba foglalt előterjesztését, illetőleg a tudományos bizottság állásfoglalására feljegyzett egyetértését (a továbbiakban ezek együtt: előterjesztés) az Osztály elnökének adja át. Az osztály-előterjesztő nyilatkozik arról is, hogy az illetékes tudományos bizottság két előterjesztője elvégezte-e az Ügyrend (6. § (2) bekezdés) szerinti meghatározott értékeléseket.

(4) Az Osztály elnöke megvizsgálja az előterjesztést abból a szempontból, hogy az tárgyalásra alkalmas-e.

a) Ha az Osztály elnöke az előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja, azt a következő ülés napirendjére felveszi, és az Osztály titkársági szakreferense közreműködésével gondoskodik arról, hogy az érdemi döntéshez szükséges anyagot – beleértve a kérelmező tudományos előéletét, publikációs, hivatkozási listáját és az érdemi döntéshez szükséges iratokat – az Osztály valamennyi tagja az ülés előtt legalább 8 nappal megkapja.

b) Ha az Osztály elnöke az előterjesztést nem tartja tárgyalásra alkalmasnak, az osztály-előterjesztőt véleménye kiegészítésére hívhatja fel – megjelölve annak hiányosságát, továbbá a kérelem megítélésére további más osztály-előterjesztőt is felkérhet azzal, hogy előterjesztését 30 napon belül készítse el. Az ügy tárgyalására akkor kerülhet sor, ha mindkét előterjesztést benyújtották; ilyen esetben az Osztály a tudományos bizottság állásfoglalását az előterjesztések beérkezésétől számított 30 napon belül tárgyalja.

(5) Ha az ügyben két vagy több előterjesztés készült, ezek csak együttesen tárgyalhatók.

(6) Az Osztály ülésére – tanácskozási joggal – a tudományos bizottság előterjesztőit meg lehet, elnökét meg kell hívni.

## **9. §** (D. Sz. 16. §; 26. §)

(1) Az Osztály ülésén az osztály-előterjesztő arról nyilatkozik, hogy írásbeli előterjesztését fenntartja-e.

(2) Az osztály-előterjesztő nyilatkozata után az Osztály elnöke a vitát megnyitja. Először az Osztály tagjainak kérdéseire válaszol az osztály-előterjesztő. Ezt követi az érdemi vélemény kifejtése a kérelmező tudományos munkásságáról.

A doktori eljárásban a tudományos Osztály ülése akkor határozatképes, ha azon jelen van

- a) az ügy összes osztály-előterjesztője, továbbá
- b) a szavazati joggal rendelkező tagjainak legalább a fele azzal, hogy a szavazásra jogosultak számából le kell vonni azon tagokat,
  - akikkel szemben az eljárásban összeférhetetlenség (Doktori Szabályzat 23. §) áll fenn,
  - illetve a határozatképességet az Alapszabály 40. § (7) alapján kell megállapítani.

(3) Az előterjesztés tárgyalását követően az Osztály elnöke titkos szavazást rendel el. A tudományos munkásság érdemi megítéléséről az Osztály a Doktori Szabályzat 16. §-ának (4) bekezdése szerinti szavazati joggal rendelkező tagjai titkos szavazással “igen–nem” szavazatokkal döntenek. Az érvényes döntéshez a jelen lévő szavazásra jogosultak 50%-ot meghaladó egynemű szavazata szükséges.

(4) A rövid értekezés kivételes forma. A tudományos Osztály illetékes tudományos bizottságának előzetes állásfoglalásának figyelembevételével dönt arról, hogy a kérelmező által már elért, általánosan elismert, kiemelkedő, nagy hatású tudományos teljesítmények (pl. életmű, tudományos alkotás) vagy a tudományszakban általános témaművelési mód alapján a konkrét esetekben a doktori eljárás lefolytatható-e rövid értekezés alapján. A rövid értekezéshez külön összefoglalót kell mellékelni. A rövid értekezés alapján lefolytatható eljárás engedélyezéséről „igen–nem” szavazatokkal kell dönten; rövid értekezés alapján akkor folytatható le az eljárás, ha a jelen lévő szavazásra jogosultak 50%-ot meghaladó többsége egynemű szavazatával e mellett dönt.

(5) Az állásfoglalást és annak érdemi indokait írásba kell foglalni. A szavazás után az állásfoglalás indokait az Osztály elnöke szóban összefoglalja. Az állásfoglalás tartalmát és az indokolást – a megbeszélés során elhangzottak alapján – az Osztály titkársági szakrefense foglalja írásba, s azt az Osztály elnöke hagyja jóvá.

(6) Ha a szavazásban részt vett osztálytag a szavazással kialakított állásfoglalással nem ért egyet, vagy ha az előző bekezdésben említett elnöki összefoglalóban foglaltakat lényegesen másképpen tartja megalapozottnak, az ülést követően 8 napon belül írásban különvéleményt nyújthat be. A különvéleményt az Osztály állásfoglalását tartalmazó irathoz kell csatolni.

### **A hivatalos bírálók és a bírálóbizottság kijelölése**

(D. SZ. 20. §, 36. §)

#### **10. §**

(1) A doktori bírálati eljárás a hivatalos bírálók és a bírálóbizottság felkérésével indul. A hivatalos bírálókat a Doktori Tanács (annak titkára), a bírálóbizottság tagjait a Doktori Tanács Titkárságának vezetője kéri fel, az összeférhetetlenség és elfogultság szabályainak (Doktori Szabályzat 23. §) figyelembevételével. A bírálóbizottság kijelölésével az Osztály a doktori műben foglalt tudományos eredmények minősítésére vonatkozó szakmai döntési illetékességét a bírálóbizottságra ruházza át.

(2) A bírálóbizottság elnökből, titkárból és rajtuk kívül legalább öt, legfeljebb hét tagból áll (Doktori Szabályzat 19. § (3)).

(3) Indokolt esetben hivatalos bírálóként legfeljebb egy külföldi szakember is megbízható (Doktori Szabályzat 20. §).

(4) Hivatalos bírálónak az Osztály három szakembert (és két tartalékot) jelöl ki. Közülük legfeljebb egy lehet PhD fokozattal rendelkező, amennyiben az érintett szakterületnek megfelelő akadémikus vagy MTA doktora címmel rendelkező személyekből a három kötelezően előírt bíráló nem állítható ki. Ha az Osztálynak kikötései vannak arra vonatkozóan,



hogy melyik hivatalos bíráló helyett melyik tartalékbíráló járhat el, határozatában erről kifejezetten rendelkeznie kell.

(5) Az osztály-előterjesztő a bizottság javaslatától eltérhet: ha mást javasol e feladat ellátására, azt az Osztály ülésén szóban köteles indokolni.

(6) Az Osztály a hivatalos bírálók személyéről, a bírálóbizottság személyi összetételéről nyílt szavazással és "igen-nem" szavazatokkal, egyszerű többséggel dönt. Döntését nem kell indokolni.

## **11. §**

(1) Az Osztály elnöke egyetlen iratba foglalva küldi meg a Doktori Tanács elnökének az Osztály állásfoglalását, amely általában két, rövid értekezés benyújtása esetén három részből áll:

- a) javaslat a doktori habitusvizsgálat eredménye alapján a kérelmező tudományos munkásságának megítéléséről és a bírálati eljárás lefolytatásáról;
- b) nyilatkozat arról, hogy a kérelmező tudományos teljesítménye van-e olyan kiemelkedő és nagy hatású, hogy a doktori eljárás rövid értekezés alapján is lefolytatható;
- c) a bírálók és a bírálóbizottság tagjainak kijelölése.

Megküldi továbbá az Osztály ügyben eljáró doktori bizottságának a kérelmező habitusvizsgálati eljárását tartalmazó állásfoglalását a szavazás részletes eredményével, valamint a bizottsági ügyszakban eljáró 2 előterjesztő írásos véleményét.

(2) A Doktori Tanács elnöke tájékoztatja az Osztály elnökét arról, hogy az eljárás engedélyezéséről és a vitára bocsátásról a Doktori Tanács milyen döntést hozott.

## **Eljárás a nyilvános vita után** (D. Sz. 45. §)

## **12. §**

(1) A nyilvános vita után – három napon belül – a bírálóbizottság elnöke a bírálóbizottság írásba foglalt és indokolással ellátott állásfoglalását az MTA Doktori Tanácsa Titkárságának nyújtja be, amely azt haladéktalanul megküldi az Osztálynak.

(2) Az Osztály megvizsgálja a bírálóbizottság állásfoglalását. Az osztályülésen előterjesztő a bírálóbizottság elnöke, akadályoztatása esetén a bizottság általa felkért tagja. Amennyiben ügyrendi vagy tudományetikai kifogás nem merül fel, vagy az osztályszavazás eredménye alapján nem áll fenn ügyrendi vagy tudományetikai vétség, az Osztály a bírálóbizottság döntését felterjeszti a Doktori Tanácshoz elfogadásra. Ha ügyrendi vagy tudományetikai kifogás merül fel, az Osztály szavazással dönt a kérdésről. A szavazás eredményétől függően fordul az Osztály ügyrendi kérdésben a Doktori Tanács Ügyrendi Bizottságához, etikai kérdésben az MTA Tudományetikai Bizottságához. Erről szóló határozatát az Osztály megküldi a Doktori Tanácsnak.

### **13. §**

(1) Az eljárás során készült állásfoglalásokat a kérelmező a hatályos szabályzat előírásai szerint megtekintheti.

(2) Az Osztály doktori ügyeket július és augusztus hónapban nem tárgyal: az elintézési határidőt ennek megfelelően kell számítani.

## **II.**

### **Az érdemi vizsgálat elvei**

#### **A kérelmező munkássága**

(D. Sz. 1, 25. §)

### **14. §**

(1) A kérelmező munkássága formai és tartalmi ismertető jegyek alapján ítéltető meg.

(2) A formai követelmények a kérelmezőnek a tudományos életben való részvételét, jelenlétét igazolják, rendszerint számszerűsíthető adatokkal.

(3) A tartalmi követelmények a kérelmezőnek a felkészültségét és a tudományterületre gyakorolt hatását, munkássága hatékonyságát – a személyéhez egyértelműen köthető tudományos eredményeket – igazolják, rendszerint tudománymérési adatokkal.

#### **Az Osztály doktori bizottságának/bizottságainak létrehozása**

(D. SZ. 17. § (5) )

### **15. §**

Az Osztály bizottságait az akadémiai Alapszabályban és Ügyrendben, továbbá az osztályügyrendben rögzített szabályok alapján hozza létre.

### **16. §**

Az Osztály formai és tartalmi követelményeit az Ügyrend „Mellékletei” tartalmazzák.

## **ZÁRADÉK**

Az MTA IX. Gazdaság- és Jogtudományok Osztálya 2012. április 18-ai ülésén elfogadott doktori ügyrendjének módosítását a Doktori Tanács 2014. december 19-én jóváhagyta, az MTA Elnöksége a 2015. január 27-ei ülésén szabályszerűségi ellenőrzését elvégezte.

A doktori követelményrendszer tartalmazó melléklet módosítását a Doktori Tanács 2015. szeptember 25-én jóváhagyta, az MTA Elnöksége a 2015. december 15-ei ülésén szabályszerűségi ellenőrzését elvégezte és a módosításokat tudomásul vette, a változás 2016. január 1-jén lép hatályba.

# Az MTA Gazdaság- és Jogtudományok Osztályának doktori követelményrendszere

## Általános követelmények

### KÖVETELMÉNYEK A DOKTORI MŰRE ÉS A TÉZISEKRE VONATKOZÓAN

(1) A doktori cím megszerzése iránti kérelemhez olyan doktori művet kell mellékelni, amely önmagában véve is alkalmas a kérelmező eredeti tudományos teljesítményének értékelésére, megítélésére, valamely tudományos kérdés megoldásának bemutatása alapján.

A doktori művet háromféle formában lehet benyújtani:

- a) a cím elnyerése érdekében készített, az előző fokozatszerzés utáni időszakban elért új tudományos eredményeire épülő értekezés, amely egy kérdéskört új szempontok szerint, eredeti meglátásokkal, monografikus igényvel dolgoz fel. A doktori mű (függelékek és irodalomjegyzék nélkül számított) terjedelmének korlátjait minimum 8, maximum 16 szerzői ív<sup>1</sup> között az egyes doktori bizottságok határozzák meg;
- b) a kérelem benyújtását megelőző három évben megjelent, döntően az előző fokozatszerzés utáni időszakban elért új tudományos eredményeire épülő önálló monografikus könyv (a könyv, illetve abból a pályázó által kijelölt, az elbírálás tárgyát képező részek, fejezetek terjedelmének az értekezések számára előírt korlátok közé kell esnie);
- c) rövid értekezés, amely a kérelmező önálló tudományos tételeit foglalja össze, szakmailag megvitatható és értékelhető formában, az előírt mellékletekkel, különösen a hivatkozott műveivel ellátva. (A rövid értekezéssel szemben támasztott további sajátos követelményeket az illetékes doktori bizottságok határozzák meg.)

(2) A rövid értekezés rendkívül kivételes forma. Olyan pályázók kérhetik, akik jelentős hatást gyakoroltak tudományterületük fejlődésére, új kutatási irányokat nyitottak meg, amiről számos, köztük több egyszemélyes, szakmájukban élenjáró nemzetközi folyóiratban közölt cikk és/vagy nemzetközi kiadónál idegen nyelven megjelent és bizonyítottan elismerést szerzett tudományos könyv, illetve jelentős számú érdemi hivatkozás tanúskodik hasonló kategóriájú művekben. Az Osztály, a doktori bizottság véleménye alapján, a habitusvizsgálattal egy időben, de attól külön szavazással dönt arról, hogy lefolytatható-e a kérelmező esetén a doktori eljárás rövid értekezés alapján.

(3) A disszertációhoz, az önálló könyvhöz és a rövid értekezéshez külön összefoglalót („téziseket”) kell mellékelni.

(4) A doktori mű összefoglalója követheti a tudományos disszertációk felépítését (a kitűzött kutatási feladat rövid összefoglalása; elvégzett vizsgálatok és az alkalmazott módszerek rövid leírása; a főbb új tudományos eredmények tételes összefoglalása; témakörből készült saját publikációk jegyzéke) vagy, megfelelő bevezetővel és a tézisek eredetiségét, jelentőségét bizonyító publikációs jegyzékkel együtt, szorítkozhat csak a tézispontokra.

(5) Magyar anyanyelvű kutató értekezését és annak téziseit – a (6) bekezdésben foglalt kivétellel – magyar nyelven nyújthatja be.

---

<sup>1</sup> 1 szerző ív 40 ezer betűhely (helyközök is), formátumtól függően cca. 14-20 nyomtatott oldal.

(6) Magyar anyanyelvű kutató értekezését abban az esetben nyújthatja be idegen nyelven, ha a megelőző legalább tíz évben folyamatosan és kizárólag külföldön működő kutatóintézetben vagy egyetemi intézetben dolgozott.

(7) Az értekezést olyan idegen nyelven lehet benyújtani, amelynek elbírálását az adott idegen nyelven az Osztály – az illetékes tudományos bizottság állásfoglalását kikérve – biztosítottnak tekinti. Ezt a rendelkezést alkalmazni kell idegen anyanyelvű kutató értekezése esetében is.

(8) Az értekezés téziseit a (6) bekezdésben foglalt esetben is magyar nyelven kell benyújtani.

(9) Oszthatatlan közös teljesítmény alapján, vagy ha a részesedés aránya nem tisztázott, a doktori cím nem ítéhető oda. Ha tehát a doktori műben foglalt eredményeket a kérelmező másokkal együttműködve érte el, a kérelmező tartozik a társszerzők nyilatkozatát benyújtani, annak érdekében, hogy kétséget kizáróan elkülöníthetők legyenek a saját teljesítményei. Különösen vonatkozik ez a követelmény azokra a másokkal közösen írt közleményeire, amelyekre a kérelmező doktori műve összefoglalójában, illetve önértékelésében hivatkozott, valamint teljesítményének tudományos színvonala megítélésére benyújtott.

(10) Doktori pályázata benyújtásakor a kérelmezőnek meg kell jelölni azt a doktori bizottságot, amely véleménye szerint illetékes pályázatának elbírálására. Amennyiben kérelmező jelzi, vagy a megjelölt doktori bizottság úgy ítéli meg, hogy a pályázó tudományos munkássága és benyújtott doktori műve multi-, vagy interdiszciplináris, vagyis több tudományágra érdemben kiterjed, akkor a habitusvizsgálat és a doktori eljárás folyamatába be kell vonni az érintett másik (többi) diszciplínában kompetens bizottság delegáltjait is. Az Osztályon belüli inter- és multidiszciplináris pályázatok kezelésének rendjét az Osztály Doktori ügyrendje részletezi.

#### **A TUDOMÁNYOS-KÖZÉLETI KÖVETELMÉNYEK (SZAKMAI HABITUSVIZSGÁLAT)**

(1) A kérelmező abban az esetben felel meg az elvárásoknak, ha szakterületén megfelelő számú és megfelelő színvonalú fórumon van jelen, kellő számú rangos szakmai közleménnyel és hivatkozásokkal igazolta tudományos munkásságát, a tudományos közéletben, a tudományos utánpótlás képzésében az elvárható gyakorisággal vesz részt, tudományos tevékenységét széles körű hazai és nemzetközi ismertség és elismertség övezi.

(2) Az Osztályon általános elvárás és egyes bizottságoknál előírt minimumkövetelmény, hogy a pályázó rendelkezzen legalább egy önálló vagy két db társszerzős, jelentős terjedelemben új tudományos eredményeket felmutató, döntően az előző fokozatszerzés utáni időszakban elért új tudományos eredményeire épülő szakkönyvvel, monográfiával. Kiemelkedő kategóriájú nemzetközi folyóiratokban jelentős számú és komoly pozitív szakmai elismerést kiváltó publikációkkal rendelkező pályázó esetén – az illetékes doktori bizottság állásfoglalása alapján – az Osztály eltekinthet ettől az elvárástól.

(3) A habitusvizsgálat részletes szempontjai különösen a következők:

- a) A tudományos munkásság eredményességének értékelése a tudományos pályafutás és a tudományos művek tartalmi, színvonalbeli vizsgálata. Külön értékelni kell az előző tudományos fokozat megszerzését követő időszak eredményét.
- b) Saját tudományterülete, tudományszaka fejlődésére gyakorolt hatása (mi újat hozott a tudományban, milyen új tételekkel, módszerekkel, megközelítéssel, új összefüggések feltárásával, a korábbiak tudományos kritikájával stb. gyarapította a meglévő ismeretanyagot saját, ill. a kapcsolódó tudományterületen).
- c) A tudományos személyiség „iskolateremtő”, a tudományos továbbképzésben és a felsőoktatásban elért eredményei hatásának megítélése elsősorban az alábbiak alapján

- a több nyelven és több országban többszöri kiadást megélt tudományos monográfiák és az azokra történt független hivatkozások száma különböző bontásban,
  - az egyetemi posztgraduális oktatásban, főként a tudományos utánpótlás képzésében (doktori iskola, szakirányú továbbképzés) elért mennyiségi és minőségi eredmények,
  - az adott szak- illetve tudományágazat korszerű ismeretanyagát átfogó és kritikailag feldolgozó, új ismeretekkel is gyarapító olyan tankönyvek, amelyek értékállóknak bizonyulnak (több éven át, ill. több generáció által is használatosak), és több egyetemen, nem utolsósorban külföldi egyetemeken is bevezetésre kerülnek.
- d) A kérelmező tudományos eredményeinek gyakorlati haszna. A gyakorlati felhasználásra vonatkozó adatok sorába tartoznak különösen a következők:
- a társadalmi közvélemény alakítását szolgáló tevékenység (ismeretterjesztés, nyilvános előadások stb.) felbecsülhető eredményei,
  - a szakterület szerinti gyakorlati életben, szférákban, tevékenységi körökben felhasznált, ill. bizonyíthatóan figyelembe vett eredmények,
  - nemzetközi és hazai intézmények és vállalatok részére végzett szakértői tevékenység,
  - szabadalmak, találmányok, védelmet élvező egyéb alkotások száma, jellege.
- e) Külön kell értékelni a jelölt mint tudományos személyiség nemzetközi ismertségét, illetve elismertségét:
- a külföldi hivatkozásokat és idézettséget,
  - a nemzetközileg rangos intézményektől kapott díszdoktori címet, akadémiai tagságot, a tudományos teljesítmény elismerésül külföldön kapott kitüntetések, rangot, címet,
  - a külföldi egyetemek, illetve tudományos kutató intézmények részéről történő felkérést, vendégprofesszori, illetve kutatói megbízást, nemzetközi tudományos társaságokban felkérés, illetve választás útján nyert tisztséget,
  - a nemzetközi tudományos folyóiratok és könyvkiadók szerkesztő-bizottságaiban, tanácsadó testületeiben betöltött tagságot, tisztséget, valamint azok számára végzett peer-review-k, szerkesztési és lektorálási tevékenységet, a nemzetközi szervezetek tudományos-szakmai tanácsadó testületeiben, illetve szakértői bizottságaiban betöltött tagságot, tisztséget,
  - a nemzetközi tudományos pályázatok elnyerésére, nemzetközi kutatási programokban való részvételre vonatkozó adatokat,
  - a nemzetközi tudományos konferenciákon szervezői, felkért előadói stb. feladatok ellátására vonatkozó adatokat,
  - nemzetközi tanulmánykötetek, többszerzős művek, konferenciakötetek szerkesztését,
  - külföldi tudományos teljesítmények, kutatási programok, pályázatok, kutatóintézeti eredmények véleményezésére és elbírálására stb. vonatkozó felkérések.
- f) A hazai tudományos közéletben játszott szerepre vonatkozó adatok közül különböző súllyal indokolt számításba venni:
- az MTA köztestületi szerveiben (közgyűlés, elnökség, tudományos osztályok és bizottságok stb.) választás vagy megbízás alapján nyert tagságot, tisztségeket,
  - az adott diszciplína, ill. tudományos szakterület országos, vagy regionális szövetségében, bejegyzett társaságaiban választás útján nyert tisztségeket,
  - a tudományos kutatóhelyek (intézetek, tanszékek) és az azokon belüli kutatócsoportok, osztályok vezetésében betöltött funkciókat,
  - az utóbbi öt évben elnyert kutatói pályázatokat, ill. megbízásokat;
  - a pályázatok révén elnyert kutatási programok szellemi irányításában elért és elismert, ill. független felhasználásra kerülő eredményeket;
  - a tudományos minősítési (PhD, MTA doktori) és az egyetemi habilitációs eljárásban testületi (bizottsági) tagként, vezetőként, opponensként vállalt szerepeket,

- a tudományos könyvkiadók, folyóiratok szerkesztőbizottságaiban, tanácsadó testületeiben viselt tagságot, ill. tisztségeket,
- a tudományos kutatásokra vonatkozó pályázatok és a kutatási programok eredményei elbírálásában hivatalos felkérésre történő szerepvállalásokat.

## **A DOKTORI HABITUSVIZSGÁLAT TUDOMÁNYSZÉKÉNEK KÖVETELMÉNYEI**

(1) Minimum követelmény:

a kérelmező tudományos munkássága és teljesítménye jelentősen hozzájárult tudományterülete fejlődéséhez, és pedig több elismert mérési módszeren alapuló tudományos és egyéb mutató alapján értékelve.

(2) A tudományos adatok értékelésének szempontjai:

- a) A vizsgálat során csak széles körben elérhető, szerkesztett és lektorált folyóiratokban és elismert kiadóknál megjelent, a kérelem benyújtása napján a tudományos adattárban (MTMT) szereplő művek vehetők figyelembe.
- b) A kérelmező tudományos közleményeit összességükben kell megvizsgálni abból a szempontból, hogy az egyes közlemények megjelenésük idején megfeleltek-e a nemzetközi tudományos színvonalnak.
- c) A kérelmező tudományos közleményei színvonalának megítélése során kell állást foglalni azon 5-10 db tudományos közlemény tudományos értékéről, amelyet a kérelmező külön elbírálásra megjelölt és a pályázatához csatolt. (Ezek pontos számát és műfaji korlátjait a doktori bizottságok szabályozzák.)
- d) Különbözőképpen súlyozandók a publikációk a szerzők száma és a megjelenési fórumok, helyek szerint, és pedig:
  - az önálló (társ szerző nélkül írt) művek és a társ-, illetve többszerzős publikációk,
  - a hazai és a nemzetközi folyóiratokban megjelent publikációk (ezek között külön kiemelten az élenjáró nemzetközi folyóirataiban megjelent),
  - a zsűrizett, lektorált, illetve peer review-n átesett publikációk és az ilyen szűréseken keresztül nem ment írásművek,
  - a csak egyszeri kiadásra került írásművek és a többszöri megjelenést, kiadást megélt publikációk, különösen azok a tudományos művek, amelyek több országban és több nyelven, egymástól független kiadást értek meg.
- e) Különbözőképpen pontozandók (súlyozandók) a publikációk a szerzők száma és a megjelenési fórumok, helyek szerint, és pedig:
  - az adott tudományterületen rangosnak minősülő (magasan rangsorolt) tudományos folyóiratokban megjelent tanulmányok, cikkek,
  - rangos kiadóknál megjelent, egy-egy nagyobb szakterületet átfogó tudományos szakkönyvek, monográfiák,
  - tudományos, ISBN számmal ellátott szakkönyvek, tanulmánykötetek szerkesztése,
  - ISBN számmal ellátott tudományos tanulmánykötetekben publikált fejezetek,
  - tudományos konferenciák szerkesztett és referált, ISBN számmal ellátott kötetekben publikált tanulmányok.
- f) A kérelmező tudományos közleményeire való hivatkozásokat is a tudományos adattárban (MTMT) a kérelem benyújtása napján szereplő adatokkal kell számba venni.
- g) Különbözőképpen pontozandók (súlyozandók) az idézettségi, illetve hivatkozási listákon belüli adatok, és pedig:
  - a hazai és a külföldi hivatkozások, illetve idézettségi adatok,

- a tudományos folyóiratokban és szakkönyvekben, és más tudományos publikációkban szereplő hivatkozások (disszertációk, diplomamunkák, műhelytanulmányok akkor sem veendő általában figyelembe, ha a világhálón elérhetők),
- a tudományos művet részletesen értékelő és elismerő írások (recenziók),
- az érdemi jellegű, a tartalomra és annak erényeire utaló hivatkozások (nemcsak megemlíti, hanem tárgyalja, alkalmazza, továbbfejleszti a pályázó eredményeit),
- valamely tézis vagy módszer jelentősebb idézése, átvétele.

(3) A tudománymérési adatokat, illetve pontszámokban kifejezett *minimális követelményeket* az Osztály doktori bizottságai egységes formájú táblázatokban részletezik és összegezik (ld. lentebb), amelyben az egyes teljesítményekre adott fajlagos értékeket és az előírt minimális pontszámokat a közös irányelvek alapján az egyes doktori bizottságok határozzák meg. A pontozott teljesítmények főbb összetevői:

- a jelölt szerint legfontosabb, maximum 3 darab, legfeljebb 720 oldal (kb. 45 szerzői ív) terjedelmű saját, vagy társszerzővel közösen írt tudományos szakkönyvének (monográfiájának, kézikönyv funkcióját betöltő könyvének) a jelölt által írt ívek pontértéke,
- a fenti szakkönyvekre az ABC (vagy ABCD) kategóriákba rangsorolt (továbbiakban: listás) folyóiratokban történt hivatkozások súlyozott összpontja,
- a listás nemzetközi és hazai tudományos folyóiratokban megjelent cikkeknek a kategóriák és a szerzők száma alapján súlyozott összpontja és azok elvárt minimális pontértéke (a doktori bizottságok a tudományos folyóiratok listáit két évente értékelik és az esetleges módosításokat a IX. Osztály elé terjesztik),
- a fenti kiemelt tudományos közleményekre a szintén listás folyóiratokban történt hivatkozások<sup>2</sup> (az egyes kategóriák és az idézett mű szerzőinek száma szerint) súlyozott összpontja és elvárt minimális pontértéke, és
- a széles körben elérhető további tudományos közleményekben történt hivatkozások súlyozott összpontja,
- a jelölt további tudományos könyvei és könyvszerkesztései, illetve tudományos folyóiratokban, szerkesztett szakkönyv-, illetve konferencia-kötetekben megjelent tanulmányainak és azok idézettségének az előzőekéhez hasonlóan bontott és súlyozott összpontja,
- a jelöltnek a tudományos utánpótlás képzésében elért mennyiségi és minőségi eredményei (maximált pontszám),
- a jelölt felsőoktatásban elért mennyiségi és minőségi eredményei (maximált pontszám),
- a kérelmező alkalmazott kutatásokban elért tudományos eredményei és azok gyakorlati haszna (maximált pontszám),
- a jelölt hazai és nemzetközi tudományos közéletben játszott szerepe, ismertsége és elismertsége (maximált pontszám).

(4) A IX. Osztály doktori bizottságai egységes felépítésű pontozólapokon értékelik a pályázó tudományos teljesítményét a kérelem benyújtása napján a tudományos adattárban (MTMT) szereplő adatok alapján.

---

<sup>2</sup> A hivatkozás akkor is egyszeres értékkel vehető csak figyelembe, ha esetleg többször is előfordul ugyanabban a közleményben.

## A KÖZLEMÉNYEK ÉS HIVATKOZÁSOK PONTOZÁSA SORÁN ALKALMAZOTT FOGALMAK ÉRTELMEZÉSE A GJO DOKTORI BIZOTTSÁGAIBAN

Az MTA elnökség 2012.09.25-i doktori határozata értelmében az MTA doktora cím elnyerésére benyújtott pályázatok értékelése során a GJO csak „teljes tudományos műveket”, tudományos besorolású könyveket, könyvrészeket, folyóiratcikkeket, konferenciaközleményeket vesz figyelembe.<sup>3</sup> Az alábbi kiegészítések ezek pontosítását, esetenként a GJO általi szűkítését tartalmazzák, és alapvetően azt határozzák meg, hogy a publikációs és hivatkozási *minimum-követelmények teljesülésének ellenőrzésére során* mit tekintünk „teljes tudományos”, azaz pontozásnál figyelembe vett műveknek. (Természetesen csak akkor pontozza a tételt az értékelő rendszer, ha minden fontos adata megvan, különben jelzést tesz hozzá.) A további habitusvizsgálat során a jelölt teljes tudományos produktumát értékeljük.

**1. Könyvek:** a GJO a doktori cím elnyerésére benyújtott pályázatok értékelése és a minimum-követelmények teljesülésének ellenőrzése során csak ISBN-számmal rendelkező, tudományos igénnyel készített, a meglévő ismereteket bővítő, kiterjedt hazai és/vagy nemzetközi terjesztést folytató, jellemzően szakmai lektorálást alkalmazó kiadónál megjelent, önálló vagy társszerzőkkel közösen jegyzett könyveket (*Monográfia, Szakkönyv, Kézikönyv, Tanulmánykötet*) vesz figyelembe, feltéve, hogy a jelölt által szerzett rész terjedelme meghaladja a 3 szerzői ívet (48 oldalt)<sup>4</sup>. Más besorolásokat, például Felsőoktatási tankönyvet, Oktatási anyagot, Műhelytanulmányt, Nem besorolt könyveket nem veszünk figyelembe!

Társszerzős művek esetén, ha a szerzőség szerzők szerint egyértelműen elhatárolható, de a könyv tartalomjegyzéke ezt a megosztást nem tünteti fel, egyértelműen meg kell jelölni a jelölt által szerzett részt (oldalakat) az MTMT-ben, és a társszerző(k) egyetértő nyilatkozatát is mellékelni kell annak igazolására, hogy a megjelölt részeknek a jelölt a szerzője. Ha a szerzőség nem határolható el egyértelműen a társszerzők között, akkor a jelölt által szerzett részt az egy szerzőre eső oldalszámmal azonosítjuk.

A többször – akár kisebb javítással, bővítéssel – megjelent könyveket egyetlen tételként (csak az utolsó kiadását), több nyelven történő megjelenés esetén – a jelöltnek kedvezve – csak az idegen nyelvű kiadást pontozzuk. (Az idézőket a program összevonja a pontozott tétel alá!)

Az MTMT-be felvitt könyvek ellenőrzése és megszűrése a fenti szempontok szerint

- elsődlegesen a jelölt feladata (az adatokért ő vállalja a fő felelősséget),
- másodsorban a beadott listát ellenőrző MTMT feladata,
- végül a bizottsági előterjesztő feladata.

**Kiemelten értékelendő könyvekre** a jelölt legfeljebb 3 db, önálló vagy legfeljebb egy társszerzővel közösen jegyzett, kandidátusi vagy doktori értekezésétől különböző témájú

<sup>3</sup> Az MTMT-ben alkalmazott jelleg-típus-besorolás kategóriák értelmezése az MTMT felületen ([https://vm.mtmt.hu/search/xml\\_segedlet.php](https://vm.mtmt.hu/search/xml_segedlet.php)) található meg. Itt megtalálhatók az általánosan alkalmazott kategóriák, besorolások, és azok értelmezése. A GJO változat lentebb és itt is olvasható:

[http://www.mit.bme.hu/services/pubinfo/GJO/GJO\\_kozlemen\\_y\\_idezo\\_kategoria\\_ID-k.doc](http://www.mit.bme.hu/services/pubinfo/GJO/GJO_kozlemen_y_idezo_kategoria_ID-k.doc)

<sup>4</sup> Az oldalszámok átszámításakor a 16 oldal = 1 nyomdai ív konvenciót használjuk, amely a könyvekre jellemző B5-ös oldalak esetén kedvező a jelölt számára. Amennyiben ez hátrányos lenne, akkor a jelölt egy jellemző oldal szövegét word fájl formában is mellékelve kérheti, hogy az 1 ív = 40 ezer betűhely konvencióval határozzuk meg könyvének ívszámát.



és tartalmú, korábbi tudományos fokozatának megszerzése után írt teljes Szakkönyvre, Monográfiára<sup>5</sup>. Társszerzővel írt könyv akkor javasolható, ha egyértelműen elhatárolt a szerzőség a társszerzők között, és az általa írt rész meghaladja 7 ívet (112 old.). A megjelölt könyvekből a megjelölt (a jelölt által írt) részek együttes terjedelme nem haladhatja meg a 45 ívet (kb. 720 oldalt).

Olyan tudományos, jellemzően monografikus igényrel készített könyveket várunk, amelyek a meglévő ismeretek szintetizálására építve új jelentős eredményeket közölnek, elsődlegesen az adott terület szakemberei számára, amelyeket mérvadó, minőségi hivatkozások igazolnak. A jelölt (szóközökkel együtt) 20-25000 leütés (3-3,5 ezer szó) terjedelmű *áttekintő összefoglalásában* indokolja meg választását. (Az új eredményeit korábban már folyóiratcikkekben is közölhette a jelölt, amire célszerű utalni az összefoglalásában.) Az illetékes doktori bizottság dönti el, hogy a javasolt könyvek megfelelnek-e a fenti elvárásoknak.

**Könyvek pontozása:** Az értékelő táblázatban szereplő pontok a jelölt szerzőségével 7 szerzői ívet (112 oldalt) meghaladó könyvek szerzői ívszámára, a hivatkozásaik esetén a könyvek darabszámra vonatkoznak. Nem kiemelten értékelt könyveket csak akkor pontozzuk könyvként, ha abban a jelölt által szerzett rész terjedelme meghaladja a 3 szerzői ívet (48 oldalt). Ellenkező esetben (a jelölt által szerzett részt) könyvrészként vesszük figyelembe.

**2. Folyóiratcikkek:** a pályázatok értékelése során csak nemzetközi nyilvántartásba vett, ISSN-számmal rendelkező tudományos szakfolyóiratokban megjelent, 3 folyóiratoldalnál (szóközökkel együtt 11,5 ezer karakternél) hosszabb közleményeket (*Szakkikk, Összefoglaló cikk, Esszé*) és hivatkozásait vesszük figyelembe. (Nem pontozott, például, az Alkalmi megemlékezés, Publicisztika, Recenzió/ kritika, Rövid közlemény, Absztrakt, Ismertetés, oktatási jellegű és egyéb cikk, a Konferenciaközlemény pedig külön szerepel.)

**GJO listás folyóiratok** a doktori bizottságok közzétett folyóiratlistái<sup>6</sup>, amelyek ABCD kategóriákba rendezve felsorolják, hogy alapesetben mely folyóiratokban megjelent közleményeket és hivatkozásait veszik figyelembe és milyen pontértékekkel. Minden bizottság befogadja azokat a folyóiratokat is, és pedig D kategóriásként, amelyek a saját listáján ugyan nem, de a GJO más bizottsága(i) listáján szerepelnek.

A pontozási táblázatban szereplő pontértékek 7 folyóiratoldalt (szóközökkel együtt 27 ezer karaktert) meghaladó közleményekre vonatkoznak. A 4-7 oldalas cikkeket és hivatkozásait fele pontszámmal értékeljük.

A folyóiratlisták, a megcélzott szakmai közönség (szerzők és olvasók) és nemzetközi ismertsége szerint, két kategóriát különböztetnek meg: *nemzetközi és nem nemzetközi* (magyar nyelvű hazai vagy külföldi, illetve idegen nyelvű, nem nemzetközinek besorolt) folyóiratokat, amelyeket eltérően értékelnek.

**3. Szakkönyvek szerkesztése:** darabszám szerint. A szerkesztett könyveket igen, de azok *hivatkozásait nem pontozzuk*.

---

<sup>5</sup> Monográfia: egy témát, problémát, jelenséget, stb. átfogóan, a teljesség igényével tárgyaló, fejezetekre tagolódó könyv, amely a meglévő ismeretek szintetizálására építve új, jelentős tudományos eredményeket tartalmaz. Jellemzően egy szerző munkája.)

<sup>6</sup> Lásd [http://mta.hu/ix\\_osztaly\\_cikkei/doktori-ugyek-121451](http://mta.hu/ix_osztaly_cikkei/doktori-ugyek-121451).

- 4. Könyvrész, könyvfejezet:** a pályázatok értékelése során tudományos szakkönyv, tanulmánykötet részeként megjelent, szerzővel, címmel, 7 oldalt meghaladó terjedelemmel rendelkező *Könyvfejezetet, Szaktanulmányt, Esszét* veszünk figyelembe (például Felsőoktatási tankönyv, ill. Oktatási anyag része, Műhelytanulmány része, Előszó, utószó, Szócikk, Nem besorolt könyvrészlet tehát nem kerül pontozásra).

Ha a jelölt ugyanabban a kötetben több résszel, fejezettel szerepel, 7 oldalnál hosszabbak mind figyelembe veendők.

Az összes könyvrészt az összesített, ívekre átszámított oldalszám alapján pontozzuk, ugyanúgy, mint a nem kiemelt könyveket.

- 5. Konferenciaközlemények:** a pályázatok értékelése során csak valamely konferencia előadásait kötetbe gyűjtő, ISBN-nel ellátott *Konferenciakötetben*, ISSN-nel ellátott vagy DOI azonosítóval rendelkező folyóiratban, 7 oldalt meghaladó terjedelemmel rendelkező *Konferenciaközleményeket* veszünk figyelembe a pontozás során. (Nem vesszük figyelembe tehát a 8 oldalnál rövidebb, illetve az Egyéb konferenciaközleményeket.)

**Idézetek, hivatkozások:** csak a teljes tudományos műveknek elfogadott, ISBN és/vagy ISSN számmal rendelkező helyen megjelent, illetve DOI számmal rendelkező közleményekben (kiegészítve azokat a Recenzió/kritikával) történt idézéseket veszünk figyelembe a pontozás során. Nem szerepelnek idézőhelyként a disszertációk (kivéve az MTA doktori értekezéseket, és a Hadtudományi pályázatok esetében átmenetileg, 2016. szeptember 1-ig, a PhD disszertációkat), a szakdolgozatok, a műhelytanulmányok, az egyéb konferenciakötetekben és konferenciaközleményekben történt DOI nélküli idézések, a szakterületi bibliográfiák, adatbázisok.

A hivatkozás akkor is egyszeres értékkel vehető csak figyelembe, ha esetleg többször is előfordul ugyanabban a közleményben. Természetesen ugyanabban a közleményben más munkáira történő hivatkozásokat figyelembe vesszük.

A pályázatok értékelése során a listás folyóiratokban megjelenő hivatkozások kiemelten pontozottak.

**Idéző ISSN-ek pótlása:** a közlemények és hivatkozások metrikus táblázatainak összeállítását számítógépes segédprogram készíti elő. Ehhez viszont szükség van mind a közlő, mind az idéző folyóiratok ISSN-jére. Az MTMT-ben adatbázis szinten pótolni lehet a folyóirat táblázatból az idéző folyóiratok hiányzó ISSN-jeit az MTMT ellenőrzés során, ha a beírt folyóiratcím pontosan megegyezik az MTMT-ben tárolt rövid, ill. hosszú cím alapján. A még mindig hiányzó ISSN-t a fenti automatikus pótlás után a jelölt maga pótolhatja, ha megtalálja a folyóiratot az MTMT törzsadatai között. Rákattintva az idéző folyóira-ra, kijavítja a címet és pótolja az ISSN-t. Ha egy idéző cikk folyóiratának ISSN-jét a szerző ismeri, de az MTMT törzsadatai között nincs jelen, akkor a szerző kézzel be tudja írni az ISSN-t, illetve kérheti a folyóirat és az ISSN felvételét a törzsadatok közé.

**Többszerzős közlemények pontozása:** A teljes könyvön kívül minden közlemény esetén az alapesetben megadott pontszámok törtrészét kapják mind a közlemények, mind az azokra történt hivatkozások. A kétszerzős 0,6; a háromszerzős 0,4; a háromnál több szerzős 0,3 egyszerzős egységnek felel meg. A társszerzős könyvek esetén, ha a jelölt által írt rész elválasztható oldalszámok szerint, akkor az általa írt részt vesszük figyelembe a pontozott

ívszám megállapításakor, egyéb esetben az egy szerzőre jutó ívszámot. A könyvekre adott hivatkozások pontszámából a jelölt a pontozott ívszám és a teljes ívszám arányában részesedik.

**Másodközlések és többszörös kiadások kezelése:** A pályázónak az adatmegadás részeként meg kell jelölnie az összetartozó közleményeket, az akár kisebb javítással, bővítéssel megjelent másod- és többszörös kiadásokat. Ezeket egyetlen tételként kezeljük, s csak a jelölt által kiválasztott (utolsónak jelölt) kiadását pontozzuk. (Az idézőket a program összevonja az utolsó tétel alá!)

**Méltányosságból pontozni kért folyóiratcikkek, idézők:** A folyóiratlisták nem feltétlenül fednek le minden, az adott bizottság szempontjából releváns eredményeket közlő, rangos tudományos (ISSN-nel, magas impaktfaktorról és/vagy Hirsch-indexszel rendelkező) folyóiratot. Kellően indokolt esetben a jelölt kérheti nem GJO listás, jelentős számban és helyen idézett folyóiratcikkei pontozását is. Hasonlóképpen kérheti jelentős számban és helyen idézett, 4 oldalnál rövidebb, GJO listás folyóiratban megjelent cikkei, illetve a jelölt által fontosnak ítélt, de alapesetben nem pontozandó idézők pontozását is. Külön kiemeljük annak lehetőségét, hogy a pályázó igazolja közleményének karakterszámokban mért terjedelmét, ha a pontozásnál előnyösebb számára annak figyelembevétele, mint az oldalszámé. Ezen tételek adatait, köztük MTMT-beli azonosítószámait (pl. [3214562]), a jelöltnek az 5. sz. adatlapon kell csatolnia a pályázatához. Az átsorolási kérelmek befogadására és B, C vagy D kategóriás pontértékkel való figyelembe vételére az illetékes doktori bizottság tesz javaslatot, amelyeket az Osztály (külön-külön) jóváhagy vagy elutasít. A pontozás végső eredménye ennek alapján alakul ki. Az átsorolási kérésnek azonban csak olyan pályázók esetében lehet helyt adni, akik teljesítménye átsorolások nélkül eléri vagy meghaladja minden teljesítendő minimális publikációs vagy citációs küszöbérték 80 százalékát.

**AZ MTA GAZDASÁG- ÉS JOGTUDOMÁNYOK OSZTÁLYA**  
**DOKTORI PÁLYÁZATAIT ÉRTÉKELŐ TÁBLÁZATOK ÁLTALÁNOS FELÉPÍTÉSE**

**I. A közlemények és hivatkozások egyesített pontozási táblázata**

(elől az alapértelmezett pontozás, az eltérések bizottságonként jelölve)

A pályázó neve: az egyszerűs egyenértékre <sup>1</sup> átszámított darab, ill. ív összmenyisége szorozva az egységnyi pontértékekkel, ld. ezeket bizottságonként külön; ahol nincs ív, darabban számolt.		Közlemények	Pontozott független hivatkozások az idézés helye szerint		
			nemzetközi listás folyóiratban	nem nemzetközi listás folyóiratban	további teljes tudományos közleményben <sup>7</sup>
1. Kiemelt szakkönyv, monográfia, amelyben a jelölt által írt rész 7 ívet meghaladja, csak az pontozott (legfeljebb egy társ szerzős, összes saját rész maximum 45 ív)	a) idegen nyelven	GMB,NFTB,PLT,DEM,HTB 3/ív AJB,RTB,SZOC 4/ív	ált: 0,6/ív AJB: 0,8/ív	ált: 0,3/ív AJB: 0,4/ív	ált: 0,15/ív AJB: 0,2/ív
	b) magyar nyelven	GMB,NFTB,PLT,DEM,HTB 1,5/ív AJB,RTB,SZOC 2/ív	ált: 0,3/ív AJB: 0,4/ív	ált: 0,15/ív AJB: 0,2/ív	0,1/ív
2.1. A bizottság nemzet- közi listás [idegen nyelvű, nemzetközi célközönséget (szerzőket, olvasókat) megcélzó folyóirataiban megjelent cikkek 7 oldal fölött, 3 < T ≤ 7: 50% T ≤ 3: 0,00 (idézők is)	A kategóriájú	AJB 15, SZOC 18, GMB,RTB,NFTB 20 PLT,DEM,HTB 25	6	3	2
	B kategóriájú	AJB 11, SZOC 13, GMB,RTB,NFTB 15 PLT,DEM,HTB 16	4	2	1,5
	C kategóriájú	AJB 7, PLT,DEM,HTB,SZOC 8, GMB,RTB,NFTB 10	2	1,5	1
	D kategóriájú <sup>8</sup>	PLT,DEM,HTB,SZOC, AJB 6, GMB,RTB,NFTB 8	1,5	1	0,75

<sup>7</sup> Csak széles körben elérhető, tudományos művekben megjelent hivatkozások vehetők figyelembe (disszertációk, diplomamunkák, műhelytanulmányok akkor sem, ha a világhálón elérhetőek, kivéve MTA doktora értekezések). A hivatkozás akkor is egyszeres értékkel vehető csak figyelembe, ha esetleg többször is előfordul ugyanabban a közleményben.

<sup>8</sup> D kategóriájú bizottsági és az Osztály más bizottságainak nemzetközi listáin szereplő folyóiratokban megjelent cikkek.

2.2. A bizottság nem nemzetközinek („hazainak”) besorolt listás folyóirataiban megjelent (magyar vagy idegen nyelvű) cikkek 7 oldal fölött, 3 < T ≤ 7: 50% T ≤ 3: 0,00 (idézők is)	A kategóriájú	SZOC 9, AJB 8, GMB,RTB,NFTB, PLT,DEM,HTB 10	2	1,5	1
	B kategóriájú	AJB,SZOC 6, GMB,RTB,NFTB, PLT,DEM,HTB 8	1,5	1	0,75
	C kategóriájú	AJB,SZOC 4, GMB,RTB,NFTB, PLT,DEM,HTB 6	1,25	0,75	0,5
	D kategóriájú <sup>8</sup>	AJB, HTB, SZOC 2, GMB,RTB,NFTB, PLT,DEM 4	1	0,5	0,25
3.1. További szakkönyvek, monográfiák (ISBN számmal) írása (ha a jelölt része a 3 ívet meghaladja, ha nem → 3.3.)	a) idegen nyelven	2/ív	0,4/ív	0,2/ív	0,1/ív
	b) magyar nyelven	1/ív	0,2/ív	0,1/ív	0,05/ív
3.2. Szakkönyvek (ISBN számmal) szerkesztése (csak T = 7 ív fölött)	a) idegen nyelven	3	0	0	0
	b) magyar nyelven	2	0	0	0
3.3. Szakkönyvrész, fejezet (ISBN számmal) (csak T = 7 oldal fölött, és 7 old. < T ≤ 16 old. 50%)	a) idegen nyelven	2/ív	0,4/ív	0,2/ív	0,1/ív
	b) magyar nyelven	1/ív	0,2/ív	0,1/ív	0,05/ív
3.4. Konferenciaközlemény ISBN-es kötetben, ill. ISSN-es folyóiratban (csak T = 7 oldal fölött)	a) idegen nyelven	2	0,4	0,2	0,1
	b) magyar nyelven	1	0,2	0,1	0,05

## II. Összesítő táblázat és további szempontok szerinti értékelés

(az 1-4. sorokat a program állítja elő és az előterjesztők ellenőrzik,  
az 5-9. sorokat az előterjesztők, ill. a bizottság tölti ki)

**Név: XY, adatok: ...-ig, bizottság: XXX**

Dátum: ..... program dátuma: .....

A táblázatot a program úgy tölti ki, hogy az adott bizottság előírt minimumszámait ellenőrzi, a  $\geq$  jelek egyikét beírja oda, ahol meg van adva minimum, és zöld **igen**-nel jelzi, ha teljesül, piros **nem**-mel, ha nem teljesül.

Értékelési terület	Szempont	Elért pontszám <sup>9</sup>	< = >	Előírt minimum	Teljesül: <b>igen/nem</b>
<b>1. Kiemelten értékelt szakkönyv, monográfia írása</b> (egy-egy könyv 112 oldal fölött, legfeljebb 45 év, előző fokozat után)	<b>Összesen</b>	db/ív/pontszám	>	GMB (DEM): 0 AJB,HTB,NFDB: 60 SZOC (DEM): 40 PLT,RTB: 30	??
1.1. Ebből idegen nyelven	Összesen	db/ív/pontszám			
<b>2. Folyóiratban megjelent pontozott közlemények:</b>	<b>Összesen</b>	db/pontszám	>	Ált: 120, HTB: 140, RTB: 160	??
<b>ezekből:</b>	<b>PhD óta</b>	db/pontszám			
2.1. Nemzetközi listás folyóiratokban	Összesen	db/pontszám	>	Ált: 35 RTB: 40, NFDB: 50	??
	PhD óta	db/pontszám			
2.2. A bizottság nemzetközi listás A vagy B kategóriás folyóirataiban	Összesen	db/pontszám			
	PhD óta	db/pontszám			
2.3. Csak átsorolással (alapesetben nem) pontozott cikkek	Összesen	db/pontszám			
	PhD óta	db/pontszám			
<b>1-2. összesen</b>	<b>Összesen:</b>	<b>db/pontszám</b>	>	Ált: 180 RTB: 190	??
	<b>PhD óta</b>	<b>db/pontszám</b>			

<sup>9</sup> A pontszámokra kattintva megjelennek az oda számol tételek részletes pontozással

<b>3. További pontozott közlemények (3.1-3.4)</b>	<b>Összesen</b>	db/pontszám			
	<b>PhD óta</b>	db/pontszám			
3.1. További (nem kiemelten értékelt) szakkönyv, monográfia	Összesen	db/pontszám			
	PhD óta	db/pontszám			
3.2 Szakkönyv szerkesztése	Összesen	db/pontszám			
	PhD óta	db/pontszám			
3.3. Tudományos könyvrész	Összesen	db/pontszám			
	PhD óta	db/pontszám			
3.4. Konferenciaközlemény ISBN-es kötetben, ill. ISSN-es folyóiratban	Összesen	db/pontszám			
	PhD óta	db/pontszám			
3.5. Nem pontozott tudományos közlemények	Összesen	db			
	PhD óta	db			
<b>1-2-3. összesen</b>	<b>Összesen:</b>	<b>db/pontszám</b>			
	<b>PhD óta</b>	<b>db/pontszám</b>			
<b>4. Pontozott hivatkozások (hivatkozott művek / hivatkozások / pontszám)</b>  <b>(végig csak pontozott közleményekre!)</b>	<b>Összesen</b>	<b>db/db/pontszám</b>	>	Ált: 60 SZOC: 80, RTB: 110	??
	<b>PhD óta</b>	<b>db/db/pontszám</b>			
	<b>PhD utáni közleményekre</b>	<b>db/db/pontszám</b>			
4.1. GJO nemzetközi listás (és átsorolt) folyóiratokban	Összesen	db/db/pontszám			
	PhD óta	db/db/pontszám			
	PhD utáni közleményekre	db/db/pontszám			
4.2. GJO nem nemzetközi listás folyóiratokban	Összesen	db/db/pontszám			
	PhD óta	db/db/pontszám			
	PhD utáni közleményekre	db/db/pontszám			
4.1-4.2 összesen	Összesen	db/db/pontszám	>	Ált: 30 RTB, SZOC: 40	??
	PhD óta	db/db/pontszám			
	PhD utáni közleményekre	db/db/pontszám			
4.3. További tudományos (ISBN-es és/vagy ISSN-s), nem GJO listás közleményekben	Összesen	db/db/pontszám			
	PhD óta	db/db/pontszám			
	PhD utáni közleményekre	db/db/pontszám			

4.4. Nemzetközi listás folyóiratban megjelent közleményekre	Összesen	db/db/pontszám			
	PhD óta	db/db/pontszám			
	PhD utáni közleményekre	db/db/pontszám			
4.5. Nem nemzetközi listás folyóiratban megjelent közleményekre	Összesen	db/db/pontszám			
	PhD óta	db/db/pontszám			
	PhD utáni közleményekre	db/db/pontszám			
4.6. ISSN-es folyóiratokban nemzetközi listás folyóiratban megjelent közleményekre	Összesen	db/db/pontszám			
	PhD óta	db/db/pontszám			
	PhD utáni közleményekre	db/db/pontszám			
4.7. ISSN-es folyóiratokban nem nemzetközi listás folyóiratban megjelent közleményekre	Összesen	db/db/pontszám			
	PhD óta	db/db/pontszám			
	PhD utáni közleményekre	db/db/pontszám			
4.8. Csak külföldi szerzős hivatkozások ISSN-es, külföldön kiadott, idegen nyelvű folyóiratokban	Összesen	db/db/pontszám			
	köztük A vagy B kategóriás	db/db/pontszám			
	PhD óta	db/db/pontszám			
	PhD utáni közleményekre	db/db/pontszám			
4.9. Csak átsorolással pontozott (a bizottsági lista alapján nem pontozott) idéző folyóiratcikkek	Összesen	db/db/pontszám			
	PhD óta	db/db/pontszám			
	PhD utáni közleményekre	db/db/ pontszám			
4.10. Nem pontozott, tudományos közleményeket idéző cikkek	Összesen	db/db/0			
	PhD óta	db/db/0			
<b>1-2-3-4. összesen</b>	<b>Összesen</b>	<b>pontszám</b>		DEM, GMB: 250 AJB, NFTD, PLT, SZOC: 280, HTB: 290 RTB: 300	??
	<b>PhD óta</b>	<b>pontszám</b>			
A pályázó Hirsch-indexe	MTMT-ből, önhivatkozásokkal / csak független hivatkozásokból	index / index			



<b>További értékelési szempontok</b>	<b>elért pontszám</b>	<b>&lt; = &gt;</b>	<b>Min-Max érték</b>	<b>Teljesül: igen/nem</b>
<b>5. Tudományos továbbképzés</b> (törzstagság, oktatás, témavezetés doktorképzésben, TDK-ban stb.)		<	<b>20</b>	na
<b>6. Oktatás, tananyagfejlesztés</b> (szakvezetés, jegyzetek, tankönyvek, írása, ismeretterjesztés stb.)		<	<b>10</b>	na
<b>7. Alkalmazott kutatások, alkotások és azok gyakorlati haszna</b> (részvétel, vezető szerep nemzetközi és hazai kutatási projekteken, szakértés, a köztudat alakítása stb.)		<	<b>10</b>	na
<b>8. Rangos tudományos közéleti tevékenység és elismerés</b> nemzetközi és hazai elismerés, tisztségek, tagságok, kitüntetések stb.		<	<b>10</b>	na
<b>5-8. összesen:</b>		>	<b>30</b>	??
<b>1-8. mindösszesen:</b>		>	DEM,GMB: 300 AJB,NFDB,PLT, SZOC: 330 HTB: 340 RTB: 350	??
<b>Az előterjesztők összesített értékelése:</b>			1. ??? %	2. ??? %

Az egyes részteljesítményekre ill. az elért összes pontszámra a táblázatokban feltüntetett minimális pontértékek mindegyike teljesítendő ahhoz, hogy a pályázó részletes habitusvizsgálatra alkalmasnak minősüljön. Ellenkező esetben a Bizottság a pályázó dokumentált tudományos tevékenységét nem tekinti elégségesnek a doktori folyamat elindításának támogatásához.